

**JORGE ALVARADO** / Presidente de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB)

**La llegada de Evo Morales al poder en Bolivia ha desatado la incertidumbre sobre el futuro de Repsol YPF y otras empresas extranjeras. El nuevo Ejecutivo está dispuesto a que las multinacionales sigan en la zona, pero «de forma ordenada». Bolivia quiere ser «dueña de su petróleo» y «participar en su cadena de explotación»**

MERCEDES IBAIBARRIAGA  
Especial para EL MUNDO

LA PAZ.— El horizonte de Repsol en Bolivia se torna negro. Mientras el gobierno boliviano negocia a toda prisa alianzas con la brasileña Petrobrás, la española se afana en defenderse de los indicios de delito por los que se la investiga. Además, se enfrenta a una demanda de accionistas por sobreestimar, en la Bolsa de Nueva York, sus reservas de gas en el país andino. Hasta hoy, Repsol YPF es la segunda empresa por volumen de inversión en Bolivia.

Jorge Alvarado, presidente de Yacimientos Petrolíferos Fiscales Bolivianos (YPFB), la compañía petrolera del país suramericano, denuncia a EL MUNDO: «Hay indicios» por parte de la Aduana de que Repsol YPF ha alterado documentos para extraer petróleo de Bolivia sin autorización.

**Pregunta.**— Ustedes acusan a las multinacionales de «contrabandistas». ¿Repsol YPF está entre ellas?

**Respuesta.**— Yo no puedo emitir juicios sin terminar los procesos de investigación, pero de acuerdo a la información que tenemos se han establecido indicios de contrabando y de falsificación de documentos. Lo dice la Aduana, no yo. Se ha dado la oportunidad a Repsol para que presente sus descargos —lo hizo el pasado martes—. Según mi información, se ha sacado petróleo sin autorización y para ello se ha alterado documentación.

Repsol tenía un permiso para sacar petróleo reconstituido, y ese volumen ya lo había sacado con anterioridad, de suerte que aquí hay un petróleo que ha salido utilizando una autorización no vigente. Esto ocurrió en 2004-2005, en diferentes envíos. Cuando yo era parlamentario [diputado por el MAS (Movimiento al Socialismo)], ya denunciábamos un caso similar por parte de la empresa Chaco. Existe el informe de la Aduana, que no es tan contundente como lo es ahora en esta gestión. Pero no estoy confirmando de forma tajante que ésto haya sido contrabando. Se está investigando y hay indicios de contrabando por parte de Repsol YPF.

**P.**— Ustedes también acusan a Repsol de fraude en sus anotaciones en la bolsa de Nueva York.

**R.**— Eso no afecta casi en nada al Estado boliviano. Es un problema netamente de Repsol YPF. Aquí hay varios aspectos. Primero, y de acuerdo con la Constitución y la nueva Ley de Hidrocarburos, el Estado es dueño absoluto de los hidrocarburos en el subsuelo, ya sean reservas probadas o probables. Y son propiedad de las multinacionales a partir del lugar de fiscalización, llamado en los contratos *boca de pozo*. Repsol YPF no puede anotar nuestras reservas del subsuelo, sino las que le corresponden en propiedad,

## «Hay indicios de que Repsol ha alterado documentos para sacar crudo de Bolivia sin permiso»



CHRISTIAN LOMBARDI

que es cuando las sacan a la superficie. Mientras no las saquen no pueden considerarlas suyas, ni pueden anotarlas en ninguna parte.

Ellos habían anotado reservas del subsuelo. Pero deberían apuntar solamente aquellas reservas sobre las que ya han hecho compromisos de venta. Cuando Repsol YPF hace sus

«No sabemos qué carga de petróleo estaban sacando del país las multinacionales. Tenían una doble contabilidad»

«Los contratos firmados con Repsol son ilegales e inconstitucionales. No fueron aprobados en el Congreso»

anotaciones ante la SEC inscribe unas reservas sobreestimadas. Por eso, ahora Repsol YPF dice: bueno, vamos a actualizar nuestras reservas anotadas. Y eso trae una reducción en un 25%. De ese 25%, el 50% son reservas de Bolivia. ¿Qué argumenta Repsol YPF para indicar que han bajado las reservas en Bolivia?

Dice que los volúmenes que pensaban sacar de los campos marginales son inviables y no rentables con la actual Ley. Además, indican que en campos grandes, como *San Alberto* y *Sábalo*, han bajado las presiones en los yacimientos y por tanto han bajado las reservas. Si bajan las presiones, baja la producción. Pero yo he recibido los reportes de estos campos y la producción se mantiene, y más bien aumenta. De ahí que asumo que esto no es más que un pretexto para explicar que han bajado las reservas que anotaron sobreestimadas. No se explica cómo reducen esos volúmenes tan grandes de yacimientos existentes en Bolivia.

El presidente de Repsol YPF [Antonio Bufráu] dice que el culpable de sobreestimar las reservas es el anterior presidente [Alfonso Cortina]. Son problemas estrictamente financieros de Repsol YPF, que no tienen que ver ni con la Ley de Hidrocarburos, ni con la reducción de reservas de nuestros yacimientos.

**P.**— ¿Repsol YPF está mintiendo?

**R.**— Repsol YPF lo que quiere es justificar un asunto netamente financiero y particular de la empresa, utilizando argumentos de la Ley o de que han bajado las reservas.

**P.**— ¿Por qué YPF ha invitado a Petrobrás, y no a Repsol YPF, a asociarse con ella?

**R.**— Nos vamos a asociar con cualquier empresa que acepte la Ley y las nuevas reglas del juego, respetando que somos los dueños

de los hidrocarburos. Tenemos ofertas de Petrobrás [Brasil] y de PDVSA [Venezuela], y pronto llegaremos a acuerdos. Petrobrás nos ofrece entrar en exploración y explotación, y PDVSA, también. Para mí, eso es vital. En breve, comenzaremos la exploración y producción, porque ahí está mi negocio como

«Si yo fuese accionista de una empresa así, metía en la cárcel a todos los administradores por tener beneficios tan ridículos»

«Son problemas financieros de Repsol, que no tienen que ver con la caída de reservas de nuestros yacimientos»

empresa. Lo que vamos a definir es cómo, cuándo y con quiénes.

Tenemos ofertas del Gobierno chino y del ruso. Nos vamos a reunir con los embajadores de China y de Rusia de forma oficial. Las puertas están abiertas a todos. Pero los contratos se van a hacer sobre las bases de equidad, igualdad y ecua-

nidad, cosa que no sucedía. Sin equidad, ningún contrato puede tener seguridad jurídica.

**P.**— ¿Qué va a pasar con los contratos firmados con Repsol YPF?

**R.**— Esos contratos son ilegales e inconstitucionales. No fueron aprobados en el Congreso. Ahora, se verá cuál ha de ser la figura legal para poder dar una solución. Con seguridad, firmaremos nuevos contratos,

bajo nuestras nuevas reglas y el principio de que somos dueños absolutos de nuestros hidrocarburos.

**P.**— ¿A qué precio debería vender el gas Repsol YPF Bolivia a Repsol YPF Argentina?

**R.**— Primero, unificaremos el precio, porque no podemos vender en la misma región a diferentes precios. Sobre Repsol YPF Bolivia, es la empresa que extrae la materia prima y le vende a Repsol YPF Argentina, para que allá le dé un valor añadido, y en su defecto para que exporte a Chile, donde también opera Repsol YPF. Entonces, vea usted cómo es la cadena, Repsol YPF Argentina ya le da valor añadido, y también vende a Repsol YPF Chile.

**P.**— ¿Este asunto le preocupa mucho a Bolivia?

**P.**— Por supuesto. Bolivia no puede seguir vendiendo sus recursos como materia prima, y las multinacionales, en general, no están interesadas en la industrialización del gas en Bolivia, porque a ellos lo que les interesa es nuestra materia prima para mantener sus industrias en otros países. Les conviene que vendamos nuestra materia prima a un precio sumamente bajo, porque del otro lado de Bolivia, en Brasil o Argentina, es donde está su verdadero negocio.

Este problema existe a nivel internacional, con todos los países proveedores de materia prima. Pero el caso de Bolivia es muy acentuado. Por eso vamos a aplicar la política de industrializar el gas, aunque vayamos en contra de los intereses de las multinacionales. Lo que nos importa son los intereses de Bolivia. ¿Quieren las multinacionales continuar en Bolivia? Primero van a atender las necesidades internas del país. Van a obedecer a lo que nosotros necesitamos.

**P.**— ¿De dónde va a sacar el dinero YPFB para industrializarse?

**R.**— Queremos industrializar al máximo, esa ha de ser la base de la economía del país. Si del otro lado de la frontera, las multinacionales tienen industrias y les dan valor añadido, ¿por qué no lo pueden hacer también en Bolivia? Si quieren mantenerse en Bolivia y seguir recibiendo beneficios, que sea de forma compartida. Que también den valor añadido aquí y hagan inversiones, haciéndose socios nuestros. Si ellos no están interesados, hay otros países y empresas que sí lo están, y esos negocios los haremos con los países que he mencionado

**P.**— ¿Repsol no está interesada?

**P.**— ¿Repsol no está interesada?

## CERCO A LAS MULTINACIONALES / LAS PRIMERAS MEDIDAS

**R.-** No nos lo ha manifestado. De lo único que hemos hablado es de cómo vamos a llevar adelante nuestra relación respecto a las concesiones actuales. Pero en España, en las conversaciones con el presidente Zapatero, ha habido ofrecimientos para cooperar en diferentes áreas de la industria de los hidrocarburos. Puede que Repsol acepte instalar en Bolivia algunas plantas. Nosotros deseáramos a la brevedad instalar una planta de separación de los líquidos del gas: el metano, propano, butano, etcétera, para una industrialización rápida de esos líquidos. Con ellos podemos producir urea, plásticos y otros productos, que darían un valor añadido. Ahora vendemos nuestro gas con esos líquidos y del otro lado de la frontera -Brasil, Argentina- lo están separando e industrializando. Eso es una gran pérdida para Bolivia.

**P.-** Las cifras de beneficios que Repsol YPF muestra son mínimas...

**R.-** Si la propia empresa indica que sus beneficios son mínimos, qué podríamos decir los bolivianos de lo que recibimos de la explotación de nuestros recursos. Esto es una muestra de cómo estas empresas no están reflejando fielmente sus ingresos, con el objeto de pagar menos a Bolivia. Por eso, es ridículo que petroleras como Repsol YPF puedan asegurar en sus memorias anuales que en los últimos siete años sus beneficios no superaron los 150 millones de dólares.

Cuando toda la industria estaba en manos de YPFB, ésta aportaba al Tesoro un promedio de 450 millones de dólares en los últimos tres años. Y desde la privatización del petróleo, que se inició en 1997, hasta 2005, el Tesoro ha comenzado recibiendo 80 millones de dólares de las petroleras, y lo máximo que ha llegado a recibir son 200 millones de dólares. La entrada de las multinacionales ha perjudicado a Bolivia.

**P.-** ¿Qué impuestos pagaba Repsol YPF y cuánto tendrá que pagar ahora?

**R.-** Estaban pagando las regalías, que eran del 18%, luego el impuesto a la remisión de utilidades [renta] y el impuesto a las utilidades, que no pasaban del 6%. En total, el 24%. Ahora, tendrán que pagar el 18% de regalías, más el 32% de impuestos, más los impuestos de

realmente qué cantidades de petróleo estaban sacando las multinacionales. Además, no declaraban sus beneficios reales: tenían doble contabilidad. Como resultado, sus gastos eran tan grandes que sus supuestos beneficios eran pequeños, y por tanto pagaban un impuesto sumamente bajo.

**P.-** Repsol YPF habla de beneficios de 158 millones de dólares desde 1997 a 2005.

**R.-** Si yo fuese dueño o accionista de una empresa así, metía en la cárcel a todos los administradores por tener beneficios tan ridículos. Esto muestra claramente cómo no reflejan la realidad de sus cuentas.

**P.-** ¿Qué se va a modificar de la Ley de Hidrocarburos?

**R.-** El artículo 5, que establece que los contratos existentes deben adecuarse a la nueva ley. Eso significaría reconocer tácitamente esos contratos. Y no reconocemos los contratos firmados. Otro artículo que es necesario cambiar es el que se refiere a los precios. De acuerdo a la actual ley, todavía se establecen con referencia a los precios internacionales. Queremos fijar nuestras propias tarifas, tanto para la exportación como para el mercado interno. También hay que modificar lo relacionado con los CDIMS [Certificados de Devolución de Impuestos], del IVA, concretamente.

Esta devolución a las empresas se estableció para incentivar la exportación de nuestros productos con valor añadido. Cuando exportaban el producto, se les devolvía el IVA. Pero el Gobierno de Jorge Quiroga [presidente interino de Bolivia entre el 7 de agosto de 2001 y el 6 de agosto de 2002] sacó una ley ampliando este beneficio a las empresas petroleras, no por exportar con valor añadido, sino por exportar materias primas como el gas y el petróleo.

Por eso ahora tenemos que devolver el pago del IVA a estas empresas. Les debemos cerca de 320 millones de bolivianos, unos 40 millones de dólares, por ello. No puede ser que tengan este beneficio por exportar nuestra materia prima, mientras estamos contra la política de seguir exportando materia prima. Y hay más artículos que habría que revisar.

**P.-** Repsol YPF dice que, mientras no definan la situación, mantendrán congeladas sus inversiones.

**R.-** ¡Aquí mienten! Lo digo con estas palabras, aunque no guste. La política de hidrocarburos de YPFB está claramente establecida en el plan de gobierno del MAS. Repsol dice que las reglas del juego no están claras, cuando esas reglas figuran en la Ley de Hidrocarburos. Lo que ahora analizamos es cómo poner en práctica nuestra política: ser dueños absolutos de los hidrocarburos y participar en toda la cadena. De hecho, vamos a recuperar todas las estaciones de servicio, como parte de la comercialización.

**P.-** ¿Puede Bolivia prosperar sin Repsol?

**R.-** Aquí ninguna empresa es indispensable. Nosotros les decimos: si quieren permanecer en Bolivia, lo harán con nuestras reglas.

**P.-** ¿Cómo califica la actitud de Repsol YPF ante el nuevo gobierno?

**R.-** Hay una buena predisposición para trabajar con nosotros, pero nos preocupan los últimos hechos. No tenemos nada que ver con un problema exclusivo de la empresa frente a la Bolsa de valores.



Manuel Conthe, presidente de la CNMV, ayer en la Bolsa de Valencia, con una redactora del Código de Buen Gobierno. / D. DI LOLLÍ

## Conthe espera un informe de la petrolera para tomar su decisión

El PP cree que la caída de reservas muestra una gestión poco transparente

EUGENIO MALLOL

VALENCIA.- El presidente de la Comisión Nacional del Mercado de Valores (CNMV), Manuel Conthe, explicó ayer que el ente regulador no se pronunciará sobre la revisión a la baja del 25% de la estimación de reservas de Repsol hasta que no conozca el resultado de la «investigación independiente» encargada por la propia compañía.

Conthe señaló que la CNMV fue informada por la operadora antes de la publicación, el 26 de enero, del hecho relevante, que calificó de «bastante amplio», en el que anunciaba la revisión a la baja de las reservas que provocó su caída en la cotización.

En la actualidad, añadió, «una comisión dependiente del comité de auditoría» de Repsol, con el apoyo de «asesoramiento jurídico externo», investiga «las dificultades que conllevan la modificación de las reservas».

Una vez la compañía entregue ese informe ante la CNMV, indicó el presidente de este organismo, «ya se pronunciará», aunque siempre «sometida al deber de secreto que contempla el artículo 90 de la Ley de Mercado de Valores».

Conthe, quien realizó estas declaraciones en la Bolsa de Valencia durante un acto de presentación del Código de Buen Gobierno, también se refirió a la OPA de Gas Natural sobre Endesa, al recordar que la empresa gasista aún tiene que «presentar el folleto» y que la CNMV deberá «considerarlo».

También recordó el procedimiento en lo que se refiere a la denuncia de Endesa para que la Caixa realice una OPA sobre el 100% de Gas Natural y apuntó que «el consejo de la CNMV tendrá que pronunciarse, porque guarda relación con la OPA sobre la eléctrica».

Para el portavoz adjunto de Economía del PP, Vicente Martínez Pujalte, Repsol queda en posición «vulnerable» y «preocupante» tras haber expirado la *acción de oro* del Gobierno y, en especial, después de haber anunciado la reducción de sus reservas probadas, informa Europa Press.

Pujalte también abogó por «mejorar y hacer más transparente» la gestión de Repsol, y exigió al Gobierno protección para los intereses de las compañías españolas en el exterior.

Martínez Pujalte apuntó incluso la posibilidad de que Repsol YPF pueda ser objeto de OPA por parte de un operador nacional. El riesgo de ser *opada* constituye una posibilidad que preocupa al Grupo Popular «más allá de las versiones patrióticas» de Zapatero y su idea de grandes empresas «campeonas nacionales», un modelo en el que PP asegura no creer.

## Montilla dice que la OPA es buena para el accionista y Pizarro prevé la ruina

JAVIER ORTEGA

ZARAGOZA.- El ministro de Industria, Turismo y Comercio, José Montilla, afirmó que tras la aprobación por parte del Gobierno de la OPA de Gas Natural sobre Endesa se favorecerá la competencia y la creación de «mercados más racionales».

Montilla añadió que esta situación propiciará la aparición de un mayor número de empresas y, por tanto, la competencia «mejorará y habrá un mayor equilibrio que redundará en una mayor estabilidad del sistema como consecuencia de la gestión de varias

fuentes energéticas». Para el titular de Industria, la concentración es «viable, positiva para los consumidores y ventajosa para los accionistas», y consideró que la nueva empresa contribuirá a reducir la «vulnerabilidad empresarial», al no depender exclusivamente de una misma fuente energética, informa Europa Press.

Montilla anunció que exigirá a las empresas la separación funcional entre las actividades de comercialización y gestión de redes con el objetivo de «propiciar una gestión independiente y no discriminatoria del derecho de

acceso de terceros» a esas redes.

Mientras, el presidente de Endesa, Manuel Pizarro, declaró ayer en Zaragoza que «al final son los accionistas y el mercado los que deciden». Y añadió que «el accionista está muy cómodo con nosotros. Veamos, en vez de los 24,60 euros que tiene ya en Bolsa, viene alguien y le dice: yo le doy 21 y además no en dinero sino en papeles de otra compañía. Si quiere cambiar él verá, pero yo no conozco ningún caso en la Bolsa de gente que haya hecho esa operación. Sería ruinosa», señaló.

«Aquí ninguna empresa es indispensable. Nosotros les decimos: si quieren permanecer en Bolivia, lo harán con nuestras reglas»

«Si las multinacionales quieren seguir en el país y recibir beneficios debe ser de forma compartida, que den valor e inviertan»

remisión, en total un 54% o 55%.

**P.-** Pero un alto cargo de Repsol YPF contabiliza un 68%.

**R.-** Eso es falso.

**P.-** ¿Ha habido un mal control de lo que se sacaba en boca de pozo?

**R.-** Justamente. Si bien YPFB es el fiscalizador, esa fiscalización ha sido muy deficiente. No sabemos